

2013年度商社リーグ 第3回幹事会議 議事録

日時	2月18日(火) 20:00~22:00
会場	双日(株)本社ビル21F
出席チーム	下記参照
欠席チーム	なし
議事録	長瀬産業/谷口・細田

議題	内容
議事	<p>※以下敬称略</p> <p>I. 導入、テーマの共有 II. 主幹事・副幹事によるレビュー III. その他</p> <p>役員会 内田、横田、北川、宮内 住友商事 望月、上田 日本ユニシス 横溝、玉井 豊田通商 樋口 双日 中村、塙 長瀬産業 谷口、細田</p> <p><b>I. 導入、テーマの共有 (役員会/北川)</b></p> <p>◎導入、テーマの共有(役員会/北川) 今年度の反省に対して改善点を挙げ、締切を決めTo Doの所まで落とし込むのが今日の目的。 →2013年度リーグの開始前は、7月のリーグ開始直前になって、慌しい中準備を進める事になってしまったので、この反省を生かし、今回は今の時点から課題の共有、作業・期限への落とし込みを行っていきたい。 尚、基本的には来年度も同様の流れで作業が進むと思われるが、全体の流れに関する疑問等を含む抜本的な改善案についても意見求む。</p> <p><b>II. 主幹事・副幹事によるレビュー ※①、②等の番号は発表者の主張</b></p> <p>◎主幹事・副幹事によるレビュー</p> <p>A) チームデータ、メーリングリスト(表彰式)の管理(日本ユニシス/横溝)</p> <p>①何件か、チームデータに不備があったので、不備のあった箇所に関しては、チェックシートに追加、引き継ぎ時に連絡することで対応 ・チームデータに関して、そもそも身長、体重等の詳細なデータは必要なのか?(住友商事/望月) →ホームページに載せている以上、ある程度の体裁は整えたい。身長、体重がなくなると寂しい(役員会/横田) ・年齢の記載に関しては細かなルールがあるが、これを元に減点するのは本意ではない(役員会/北川) ・選手番号と背番号が違うという点に関してだが、チームによっては一人一枚持っていない所もあるので、仕方ない(役員会/宮内)</p> <p>②申請の締め切りギリギリに連絡をしてくる会社が目立ったので、対策が必要。 ・申請日の昼の12時に締切、とするなどはどうか?(役員会/中村) ・申請日ギリギリはある種仕方ないので、設定の方法を工夫するべき(役員会/内田) ・資料提出遅れに関し、提出日によって減点数が異なる事で、副幹事の作業が増えているのは問題ではないか(住友商事/望月) ・役員会でのチェックにはそれほど時間がかからないので、副幹事で余裕をもった時間設定をしてもらって良い(役員会/北川) ・表彰式は、来年度実施。実施の合図は役員会が行うが、実際の運用はユニシスへお願いする予定(役員会/北川)</p> <p>B) メーリングリスト(商社リーグ)、議事録の管理(長瀬産業/谷口)</p> <p>①議事録に関しては、質の改善を求められたので、レコーダーを導入し、運用している ・以前質に関して苦言を呈した部分もあったが、レコーダーは独自の面白い取組み(役員会/横田)</p> <p>②メーリングリスト:Freemlが案としてはある。 ・会社によってセキュリティは違うので、一度テストを。(双日/中村) ・早い段階で、Yahooメールグループ停止のある5月前にオーナー長瀬のままで一度テストを(役員会/宮内) →明確な締切があるので、今週中、とは言わないにせよ、早い段階で一度テスト投稿を含む試験を長瀬が行う(役員会/北川)</p> <p>C) チャンピオンズカップ(住友商事/上田)</p> <p>①審判の宣誓等の影響で試合開始時間がいつも遅れている。たとえば、メンバーチェックの時間を決めたらどうか?</p> <p>②審判レベルの向上→審判に対する評価が甘い ・サッカー歴、審判検定4級保有有無で審判担当を決定、あるいは審判評価のガイドラインを定めては?(住友商事/上田) ・審判レベルの向上に関しては、2年前大きな話題になった。チームデータに記載してある「審判をする人5人」から出しているかをチェック、という案もあるが、抜本的な改革とはならないのではと考える(住友商事/望月) ・審判を変更する権利が(ハーフタイムに)現状あるが、貴重なハーフタイムを使ってまで変えようという結論にならない。(住友商事/望月) ・数年前の議論では、審判検定4級の義務化なども出たが、費用負担をどうするかなどの問題があり、結局実施されず(役員会/横田) ・ひどい審判、という評価基準、線引きを決めるのが難しい(双日/塙) →最新のオフサイドルールを理解していない、試合時間を計っていない、というような審判はさすがに低水準と言えるのでは(住友商事/望月) ・今はMCが評価するが、MCは悪い評価をつけ辛い(双日/中村)</p> <p>③代表者会議のあり方→チームで集約した意見を代表者が話すことで、物事を決める事が出来る場所にしたい。 ・事前に議題をメールで投げておき、予めチーム意見を集約しておくのが理想(住友商事/望月)</p> <p>④役員会の意志決定を透明化 ・役員会内においても、各役員の通常業務との兼ね合いで、意思決定のプロセスに十分に時間が割けるわけではない。(役員会/北川) ・各社の意見を反映させる為に、アンケートを取る(金田会長より前回来議時)という案も出ている(双日/中村) →役員会内でイメージのすり合わせを行ってから実施予定(役員会/北川)。 ・役員会の決定に関しては、議事録が存在しないが、判断の根拠が明示されれば、より理解を得られるのでは(役員会/宮内)</p> <p>⑤会計の透明化 ・代表者引継会議で全体に見せ、データとしては送っていないのが例年。 今後の対応については金田会長と相談させてほしい。後にフィードバックする予定(役員会/内田)</p> <p>D) MC報告書(豊田通商/樋口)</p> <p>①業務工数、拘束時間が長い。副幹事間での作業バランスが取れていない ・たとえば、1部と2部で業務を分けたらどうか(双日/中村) →MC報告書・試合の参加チームで入りくりがあるので、その点はどうか?(住友商事/上田) →ただの集計要員という理解で良いのであれば問題ないが、MC報告書チェックのレベル感を合わせる必要がある(役員会/北川) →蜘蛛の巣グラフは結局部によって異なる(双日/塙)</p> <p>②MC報告書のフォーマットを変えたことにより、作業は楽にはなった ◎採点(評価)の運用に関して、現在どうか(役員会/北川) →経験者に確認の上で一度基準を決めているだけ。やるべきと考えるが、コストパフォーマンスはどうか(豊田通商/樋口) →ほとんど満点で、明らかな失敗には0点、というような甘い基準となっているのが現状。手を入れる箇所は多い(役員会/北川)</p> <p>③マネージャーズミーティングは有効と考える。</p> <p>④MC報告書のオリジナルの提出→見辛く、確認に時間がかかるだけ。 ・エビデンスとして後に変更を出来ないようにPDFを出してもらっている。(住友商事/望月) ・あくまで試験導入なので、必要性については再度検討の余地あり(役員会/北川) ・主幹事に対しても役員会と共にMC報告書を送っているがどのように使われているのか(役員会/北川) →内容チェックは行っていない。正しいことが書かれた事実資料として使用している(双日/中村)</p>

<p>Ⅲ. まとめ</p>	<p>E) 主幹事(双日/中村)</p> <p>① 商社リーグ全体のスケジュール、チャンピオンズカップの盛り上がりの不足について</p> <p>◎ 過去の商社カップの代わりに今はチャンピオンズカップを行っているが、下の2つの理由によりモチベーションが低い。(双日/中村)</p> <p>(i) 商社リーグがメインの活動で、シーズンオフで試合のみの活動としている。</p> <p>(ii) 以前の商社カップは、リーグ前に行っていたため土台作りの役割があったが、今のチャンピオンズカップは位置づけがわかり辛い</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・商社カップは盛り上がり欠けたため、上位チームの大会なら盛り上がる、という背景でチャンピオンズカップを実施している(役員会/横田)</li> <li>・チャンピオンズカップが盛り上がらないのは時期の問題。上位チームが出れていないことから、時期を変更してはどうか(役員会/宮内)</li> <li>→ 都リーグのシーズン(5-10月頃)とずらし、8月からの開催としている。都リーグと被れば不可日が増える懸念がある。(役員会/横田)</li> <li>→ 上位チームにとっては都リーグ→商社リーグ→自社リーグという構図の中で、うまくはまっているという点も(住友商事/望月)</li> </ul> <p>② グランド確保、試合するチームの当てはめの難しさ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・グランド業務はチームの当てはめが大変。つくばは空きが多いので、たくさん使っているが、高い。</li> <li>・契約をする代わりに値引きをしてもらう等の検討も必要(双日/塙)</li> <li>・各グランドによって制約がある。例えば兼松であれば1試合目に兼松を組むこと、等。つくばはこの制約がないため、使いやすい(双日/中村)</li> <li>→ 費用明細を見ると、今年度だけで50万円程が筑波に使われている(役員会/内田)</li> </ul> <p>③ 減点制度に関する全体の意見を確認したい</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・これ以上細かくやりたくない、という意見がある一方で、基準が甘くなる中で意識が低くなると困る(役員会/北川)</li> <li>・懲罰は除名でなく勝ち点マイナスでは代用がきかないか？ 除名を避ける為の減点免除の嘆願が各会議・業務に影響している(豊通/樋口)</li> <li>→ 基準を満たしていないチームが減点されるのは当然(住友商事/上田)</li> <li>→ 減点・意思決定プロセスの透明化の両建て。後者が透明化すれば、減点される側も理解しやすい(双日/中村)</li> <li>・12年度に起こったミス(主に物忘れ)は繰り返された。減点は現状あまり抑止力として効いていない部分もある。(役員会/北川)</li> <li>・減点の引き継ぎが上手くされていないと効果が薄くなる。代表者会議で今までにあったミス・事例集を配っておくだけで違う(役員会/横田)</li> <li>・減点に関して、揚げ足の取り合いになっている部分があり、全体の雰囲気悪化につながっている(豊田通商/樋口・双日/中村)</li> <li>→ とはいえ、許容できないミスに関しては厳しくいきたい(役員会/北川)</li> <li>・勝ち点マイナスではなく、副幹事を再度させるなど、作業面からの懲罰では抑止力とならないか？</li> <li>抑止力目的で順位が変わってしまうのは好ましくない(日本ユニシス/横溝)</li> </ul> <p>◎ まとめ(役員会/北川)</p> <p>① 新しいメーリスに関しては、なるべく早くお願いします。</p> <p>② 今日決めたことは役員会で検討の上、幹事会にても検討のステップを数回踏み、実施まで持っていく</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・合宿について(役員会/横田)</li> <li>例年であれば、会議の場で参加人数を宣言し、コミットしてもらっていたが、今年度はそれをしなかった。</li> <li>その影響かは分からないが、現状30人も集まっていない。是非各チームで参加者が増えるよう声掛けを。(役員会/横田)</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・議事録の提出(長瀬産業/谷口)</li> <li>営業日4日以内提出(実質)となっているが、土日で提出しても問題ないのでは？</li> <li>→ あくまで提出期限として守ってもらいたくこのままの日程でお願いしたい(役員会/横田)(役員会/北川)</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・役員会で3末に一度集まるので、4月頭に次のアクションの連絡をする。メールベースでは引き続き連絡を続ける(役員会/北川)</li> </ul>
---------------	---